

ISSN: 2687-0142

**ИНТЕРНАУКА**

**НАУЧНЫЙ**

**ЖУРНАЛ**

**часть 6**

**21(291)**



[internauka.org](http://internauka.org)

г. Москва

ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДОПРОСЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОТЕРПЕВШЕГО, ПОСТРАДАВШЕГО В РЕЗУЛЬТАТЕ СЕКСУАЛЬНОГО НАСИЛИЯ Семенча Светлана Сергеевна	45
УЖЕСТОЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, КАК СПОСОБ СНИЖЕНИЯ ПОЛОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ, СОВЕРШАЕМОЙ В ОТНОШЕНИИ ДЕТЕЙ Семенча Светлана Сергеевна	47
К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ СЕКУНДАРНОГО ПРАВА Степуро Лада Сварчевский Константин Геннадьевич	49
АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА Сычева Светлана Ивановна	51
МОЛЧАЛИВОЕ ПРИЗНАНИЕ ОТВЕТЧИКОМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ Тиханова Евгения Михайловна	53
ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В РОССИИ Целовальникова Юлия Николаевна	55
К ВОПРОСУ О СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБКАХ НА ЭТАПЕ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ Черемисина Татьяна Владимировна	58
К ВОПРОСУ О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЧАСТИЧНОГО СЛОЖЕНИЯ КАК СПОСОБА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ Шадлова Татьяна Александровна	61

## К ВОПРОСУ О СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБКАХ НА ЭТАПЕ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

*Черемисина Татьяна Владимировна*

*ст. преподаватель кафедры уголовного процесса  
Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
РФ, г. Москва*

Обвинительное заключение является итоговым документом по отношению к стадии предварительного расследования и фактически обобщает результаты всех произведенных следственных действий, является краткой «выжимкой» всего уголовного дела. Составляя обвинительное заключение, следователь анализирует полученные доказательства, оценивает их и приходит к выводу о возможности завершения расследования или необходимости возобновления следствия.

Систематизация доказательств в тексте обвинительного заключения требует от следователя особой внимательности при его составлении. Поскольку на практике часто возникают ошибки, которые приводят к отрицательным показателям работы следователя.

Рассмотрим ошибки и нарушения, которые наиболее часто допускают следователи на этапе составления обвинительного заключения, которые впоследствии стали причиной возвращения уголовных дел следователю в порядке ст. 221 УПК РФ и прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Прежде всего, при изложении доказательств необходимо указывать том и листы уголовного дела. Посредством этого следователь делает ссылку на конкретное доказательство, соответственно неверное указание на тома и листа уголовного дела также является основанием для пересоставления обвинительного заключения.

Например, Рязанский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях 18.01.2016 вынес постановление о возвращении уголовного дела по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 УК РФ, для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. При изучении уголовного дела установлено, что в перечне доказательств, подтверждающих обвинение Ш., приведены показания свидетеля Т., свидетеля Б., где была допущена ошибка, которая состоит в том, что следователь неверное указал ссылку на тома и листы дела. В приложении к обвинительному заключению в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указано лицо (Н.), сведений о котором в настоящем уголовном деле не имеется [2, С. 42].

Далее рассмотрим ошибки по структурным элементам обвинительного заключения. Целесообразно начать с вводной части документа, здесь среди ошибок наиболее часто встречаются: отсутствие резолюции прокурора, несоответствие даты утверждения прокурором, либо полное ее отсутствие, либо предшествие времени составления обвинительного

заключения, то есть проставление даты как бы «задним числом», что не соответствует логике документа.

Ещё одной ошибкой, которая отражается на всем ходе расследования, является неверное указание или неотражение данных о личности обвиняемого – фамилии, имени, отчества, даты рождения, состава семьи, прежних судимостей. Такое нарушение приравнивается к неустановлению данных о личности обвиняемого.

Например, судья Советского районного суда г. Самары 27.04.2017 возвратил прокурору уголовное дело по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УК РФ. Подсудимый был вызван на судебное заседание, однако в назначенную дату не явился. Судебным приставом осуществлен выход по адресу места жительства Н., указанному в обвинительном заключении. В судебное заседание Н. не доставлен. Как следует из рапорта судебного пристава, по данному адресу Н. не проживает. В связи с неявкой подсудимого судебное заседание было отложено. Однако установить реальное местонахождение подсудимого не представилось возможным, что исключает возможность постановления судом приговора, а у суда отсутствует возможность установить фактическое место проживания подсудимого и вызова последнего в суд, что ведет к затягиванию рассмотрения уголовного дела по существу [2, С. 43].

Персональные данные обвиняемого необходимо указывать в полном соответствии с документами, удостоверяющими личность, например, паспортом гражданина. Типичные ошибки следователя, которые можно найти в описательной части обвинительного заключения, делятся на две группы. Первая группа ошибок касается сути обвинения, то есть когда в процессе объединения материалов в одно уголовное дело или при соединении уголовных дел в одно производство, при изложении сути обвинения путаются в лицах, которым ранее оно было предъявлено.

Ошибки второй группы находят тогда, когда в обвинительном заключении упускают внимание к деталям, обуславливающим преступление. Как правило, это происходит по делам о кражах, грабежах и разбоях, то есть о преступлениях экономической направленности. К примеру, следователь предъявил обвинение в совершении покушения на похищении личного документа, однако в ходе следственных действий упустил возможность узнать, какой конкретно документ был похищен. Такая ошибка, казалось бы,